

Алексей Хазбиев

Кто лучше всех экономит свет и тепло

Лидерами рейтинга энергоэффективности регионов эксперты Минэнерго признали Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ, Москву и Татарстан. А аутсайдерами — Севастополь, Чукотку и Дагестан

Министерство энергетики представило новый рейтинг энергоэффективности российских регионов по итогам прошлого года. Все субъекты федерации в нем разделены на три группы по уровню бюджетной обеспеченности, которую рассчитывает Минфин. Это сделано потому, что подавляющее большинство элементов рейтинга непосредственно связаны с возможностями бюджета и сравнивать, скажем, Москву или Санкт-Петербург с Дагестаном было бы не совсем корректно.

Цель рейтинга — активизировать работу региональных властей в области повышения энергоэффективности бюджетного сектора. «Этот вопрос еще в 2015 году президент обсуждал с активистами ОНФ, а спустя год Минэнерго разработало дорожную карту улучшения ситуации в этой сфере, — говорит замминистра энергетики **Антон Инюцын**. — Общественный контроль за ходом ее реализации в регионах взяли на себя эксперты ОНФ и профессиональное сообщество. Что же касается самого рейтинга, то он позволяет проводить эту работу точно, сразу фокусируясь на проблемах».

Едва ли не главным показателем статистической отчетности, который мог

бы хоть как-то охарактеризовать работу регионов в области энергоэффективности, теоретически может служить энергоемкость ВРП. Но сам по себе он мало о чем говорит, как, впрочем, и его динамика. Именно поэтому при составлении рейтинга эксперты Минэнерго взяли в расчет сразу несколько дополнительных факторов, непосредственно влияющих на энергосбережение и энергоэффективность в регионе. Это, в частности, доля в регионе зданий бюджетного сектора с предварительным классом энергоэффективности D и выше, доля натриевых ламп и светодиодов в системах освещения, доля отпуска тепловой энергии с ТЭЦ в крупнейших городах за последние три года. Всего наши энергетики в этой части оценивали семь таких параметров, за соблюдение каждого из них можно было заработать от пяти до десяти баллов. А вот за популяризацию энергосберегающего образа жизни и энергоэффективности при строительстве и капитальном ремонте начислялось только до пяти баллов, как и за снижение энергоемкости ВРП. Таким образом, в сумме каждый регион мог заработать максимум 85 баллов. Заметим, что все оцениваемые параметры практически полностью зависят от действий региональных властей и демонстрируют их ра-

боту как в области внедрения ключевых энергоэффективных технологий, так и в части реализации первоочередных административных мер в этом направлении. Сам же расчет рейтинга производился на основе данных Росстата и информации, предоставленной субъектами федерации при подготовке государственного доклада, а также энергетических деклараций. Последние есть не что иное, как



Первая группа — регионы с высокой бюджетной обеспеченностью

Таблица 1

Место	Субъект федерации	Итого баллов	Включение показателей энергоэффективности в госпрограммы	Реализация механизма энергетических деклараций	Энергоэффективность освещения в уличном и дорожном хозяйстве	Энергоэффективность теплоснабжения бюджетного сектора
1	Санкт-Петербург	65,3	6,7	9,6	7,1	9,6
2	Ханты-Мансийский автономный округ	61,8	10,0	9,4	7,3	5,3
3	Москва	59,1	8,8	9,5	8,5	3,3
4	Республика Татарстан	57,4	10,0	9,3	7,2	7,1
5	Ленинградская область	53,3	7,5	10,0	7,0	6,0
6	Московская область	50,0	7,5	9,9	8,2	3,1
7	Тюменская область	47,1	8,0	10,0	2,4	4,0
8	Ненецкий автономный округ	46,5	3,3	10,0	3,5	0,0
9	Калужская область	44,0	6,0	10,0	7,1	2,1
10	Сахалинская область	41,0	6,0	5,4	4,9	1,0
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	39,0	2,0	9,5	4,0	2,5
12	Ярославская область	37,5	5,0	9,8	0,2	3,5
13	Самарская область	37,1	3,3	9,9	2,9	4,8
14	Свердловская область	30,9	2,0	5,6	7,2	1,9

Источник: Минэнерго России

сведения об энергоэффективности зданий, которые бюджетные учреждения предоставляют в ГИС «Энергоэффективность». Эта система создана три года назад, сейчас в ней работают уже более 90% учреждений нашей страны (всего их 170 тыс.). А это почти 320 тыс. зданий по всей России, без учета тех, что находятся в ведении федеральных органов власти. Правда, декларации сдают пока еще не все учреждения. Если два года назад их предоставили чуть больше половины, то сейчас уже около двух третей, или свыше 140 тыс. учреждений. При этом только 20% регионов сдали декларации в ГИС для всех своих учреждений. Зато данные для подготовки государственного докла-

да предоставили абсолютно все субъекты федерации. По ним, в частности, можно судить, как тот или иной регион поработал на уровне энергоэффективности. Так что в целом рейтинг получился репрезентативным.

Лидеры на финише

Безоговорочным лидером как своей группы (регионов с высокой бюджетной обеспеченностью), так и всего рейтинга стал Санкт-Петербург, набравший в общей сложности 65,3 балла. Во многом это обусловлено высокими темпами внедрения индивидуальных тепловых пунктов с автоматическим погодным регулированием (АИТП) в бюджетном секторе. Несмотря на то что с помощью АИТП можно экономить в среднем 20–25% расходов на тепло, такие пункты у нас пока еще не получили широкого распространения. Ими оборудовано всего

5,5% зданий бюджетных организаций и только 4% зданий в ЖКХ. Заметим, что АИТП вместе с установкой стоит от 1,5 млн до 3 млн рублей, а окупается он за три–пять лет. Этот прибор оснащается датчиками температуры и позволяет в зависимости от погодных условий автоматически уменьшать поступление тепла с ТЭЦ или котельной. Но если в целом по стране внедрение АИТП идет вяло, то в Санкт-Петербурге эта технология вот-вот станет массовой. По показателю энергоэффективности теплоснабжения бюджетного сектора этот регион тоже вырвался в абсолютные лидеры, набрав 9,6 балла из 10 возможных. Не исключено, что такие результаты питерские власти показали потому, что с недавних пор доля внедрения АИТП включается в суммарный показатель КРП глав администраций муниципальных районов Санкт-Петербурга. Как только это произошло,

Доля светодиодов в бюд-

жетных организациях у

нас недотягивает и до 7%.

И это при том, что они в

десять раз эффективнее

ламп накаливания



городской комитет по энергетике и инженерному обеспечению разработал комплексную программу развития систем коммунальной инфраструктуры до 2025 года. Она предусматривает, среди прочего, строительство различных объектов тепло-, электро-, газо-, водоснабжения и водоотведения общей стоимостью свыше 870 млрд рублей. При этом доля бюджетных средств составит порядка 15% общего объема инвестиций. Впрочем, хотя по всем остальным критериям рейтинга Санкт-Петербург и не занимает первые места, их значения заметно превосходят

средние по России. Например, в области реализации механизма энергетических деклараций северная столица набрала 9,6 балла, пропустив вперед семь регионов, в том числе четырех абсолютных лидеров по этому критерию, получивших максимальные 10 баллов: Ленинградскую, Тюменскую и Калужскую области, а также Ненецкий автономный округ. Примерно так же обстоят дела и с энергоэффективностью в уличном и дорожном хозяйстве. Здесь Питер уступает в своей группе Москве, Московской и Свердловской областям, а также Ханты-Мансийскому

автономному округу. Тем не менее все последние проекты в сфере освещения администрация Санкт-Петербурга реализует преимущественно с применением светодиодных источников света, как это произошло, например, при реконструкции наружного освещения Румянцевского сада на Васильевском острове в самом конце прошлого года. Там было установлено свыше полусотни фонарей со светодиодными светильниками мощностью 2,2 кВт.

Не секрет, что в целом на освещение в нашей стране приходится примерно 13%

Вторая группа — регионы со средней бюджетной обеспеченностью

Таблица 2

Место	Субъект федерации	Итого баллов	Включение показателей энергоэффективности в госпрограммы	Реализация механизма энергетических деклараций	Энергоэффективность освещения в уличном и дорожном хозяйстве	Энергоэффективность теплоснабжения бюджетного сектора
1	Мурманская область	52,2	10,0	9,2	2,8	5,5
2	Липецкая область	50,5	10,0	9,9	0,7	5,4
3	Белгородская область	49,3	8,3	9,6	10,0	2,6
4	Удмуртская Республика	48,9	10,0	7,7	6,4	2,6
5	Томская область	44,3	6,7	10,0	2,1	5,7
6	Кемеровская область	43,7	7,5	9,4	1,3	4,0
7	Челябинская область	43,3	8,0	9,6	1,0	3,9
8	Омская область	43,0	10,0	10,0	1,4	5,4
9	Республика Башкортостан	41,7	8,0	10,0	0,3	3,3
10	Новосибирская область	41,5	3,3	9,4	4,9	3,8
11	Республика Хакасия	41,5	10,0	7,9	1,6	5,5
12	Иркутская область	41,4	5,0	10,0	0,4	7,3
13	Воронежская область	40,9	7,5	8,7	1,5	2,2
14	Ульяновская область	40,9	9,0	9,4	2,1	2,4
15	Новгородская область	40,7	6,7	10,0	0,5	0,5
16	Республика Мордовия	40,3	10,0	6,8	0,1	1,9
17	Камчатский край	39,5	4,0	5,7	5,7	1,8
18	Волгоградская область	38,6	5,7	8,4	5,0	4,8
19	Республика Коми	38,1	6,7	10,0	1,1	0,9
20	Пермский край	38,1	4,0	6,8	6,3	1,3
21	Вологодская область	37,7	7,1	8,9	1,8	1,4
22	Краснодарский край	37,4	3,3	8,4	8,5	2,6
23	Владимирская область	37,2	8,0	7,0	4,4	0,9
24	Нижегородская область	37,2	8,5	9,2	1,1	3,0
25	Архангельская область	35,9	6,0	10,0	0,2	3,3
26	Хабаровский край	35,3	8,0	6,3	1,0	4,2
27	Рязанская область	35,2	5,0	10,0	4,4	1,0
28	Амурская область	32,1	10,0	10,0	0,1	3,4
29	Тульская область	31,6	2,5	9,5	3,1	1,6
30	Курская область	31,4	6,7	5,3	2,8	1,5
31	Ростовская область	31,3	6,7	6,6	0,1	2,0
32	Саратовская область	30,4	1,7	6,5	0,1	2,5
33	Оренбургская область	30,2	5,0	8,0	0,8	3,0
34	Калининградская область	29,1	2,9	5,1	1,1	2,5
35	Еврейская автономная область	27,3	4,0	9,6	0,6	0,0
36	Магаданская область	26,9	4,0	9,3	0,0	1,0
37	Смоленская область	25,0	1,7	10,0	1,6	2,1
38	Республика Адыгея	24,3	4,0	8,3	1,4	2,8
39	Республика Ингушетия	23,3	4,0	4,9	0,1	2,6
40	Астраханская область	23,1	2,0	5,0	2,1	2,7
41	Красноярский край	23,0	2,0	5,5	0,6	2,0
42	Тверская область	22,6	1,7	4,3	0,0	0,2
43	Приморский край	22,4	7,5	1,7	4,7	0,1

Источник: Минэнерго России



Индивидуальные тепловые пункты

позволяют экономить в среднем

почти 25% всех расходов на тепло

всего потребления электроэнергии. Но внедрение эффективных и экономичных источников света идет крайне низкими темпами. Так, средняя доля светодиодов в бюджетных организациях у нас недоотягивает и до 7%. И это при том, что они в десять раз эффективнее ламп накаливания и в два-три раза эффективнее люминесцентных ламп. Тем не менее наши ведомства чаще всего предпочитают использовать устаревшие технологии. Доля ламп накаливания в общем парке источников света составляет порядка 20%, хотя их закупка для государственных нужд запрещена у нас уже с 2011 года. Учитывая, что срок службы таких ламп в среднем недоотягивает до года, можно предположить, что чиновники либо прямо нарушают законодательство, либо приобретают лампы накаливания в частном порядке.

Лидер прошлогоднего рейтинга — Ханты-Мансийский автономный округ — на этот раз занял только второе место. Драйверами такого изменения стали недостаточно высокий уровень энергоэффективных источников света в уличном и дорожном хозяйстве и средний уровень оснащённости многоквартирных домов общедомовыми приборами учета тепла. В целом же по интегральному показателю этот регион отстает от Санкт-Петербурга на 3,5 балла. Далее следуют

Москва, вытеснившая с третьего места Татарстан (который опустился на одну ступеньку), и Ленинградская область. О Татарстане стоит сказать особо. Этот регион уже давно считается одним из передовиков в области энергоэффективности в России. Энергоемкость его ВРП снизилась в прошлом году почти на четверть к показателям 2007 года, который принято считать точкой отсчета для оценки энергоэффективных мероприятий. И это, судя по всему, не предел. К 2020 году власти республики намерены снизить этот показатель еще на 16%. Что же касается непосредственно прошлого года, то татарстанские бюджетники довольно резко уменьшили расход воды, но при этом незначительно выросло потребление тепловой энергии и газа, в основном из-за сильных морозов в конце года. Таким образом, темпы снижения энергопотребления в целом в Татарстане замедлились. Однако власти Татарстана полны решимости уже в этом году на-

верстать упущенное и вернуть позиции в рейтинге. За счет новой технологии использования парогазовых установок «Татэнерго» намерена добиться снижения потребления электроэнергии на 1,5 млрд кВт·ч. Но еще больше татарские власти ставят на экономию тепла. Благодаря отказу от центральных тепловых пунктов и переводу потребителей на АИТП расход воды в Казани должен снизиться на 27%, потери в квартальных тепловых сетях — на 23%, а общая экономия тепловой энергии в городе достигнет 20%.

Более того, уже в ближайшем будущем Казань может стать первым крупным городом в России, бюджетная сфера которого полностью перейдет на АИТП. Соответствующая программа принята в республике весной этого года. Она, среди прочего, предполагает обязательную установку индивидуальных тепловых пунктов с автоматическим погодным регулированием во всех новых строениях и зданиях с июля нынешнего года. Правда,

Третья группа — регионы с бюджетной обеспеченностью ниже средней

Таблица 3

Место	Субъект федерации	Итого баллов	Включение показателей энергоэффективности в госпрограммы	Реализация механизма энергетических деклараций	Энергоэффективность освещения в уличном и дорожном хозяйстве	Энергоэффективность теплоснабжения бюджетного сектора
1	Ставропольский край	49,9	6,7	9,9	6,6	4,1
2	Республика Марий Эл	44,8	10,0	10,0	0,9	1,7
3	Чувашская Республика	44,4	10,0	9,8	0,8	3,6
4	Республика Калмыкия	43,7	10,0	10,0	0,8	5,0
5	Пензенская область	43,6	6,7	9,0	2,0	4,9
6	Ивановская область	42,4	8,8	10,0	0,0	1,2
7	Тамбовская область	41,9	8,6	10,0	2,0	0,8
8	Алтайский край	41,4	10,0	6,2	3,0	1,5
9	Республика Саха (Якутия)	40,0	10,0	7,9	0,0	1,6
10	Кировская область	39,4	8,0	10,0	1,4	2,3
11	Республика Бурятия	38,1	6,0	8,6	1,9	3,2
12	Орловская область	36,3	4,0	9,1	9,1	2,1
13	Республика Алтай	34,1	2,5	9,8	0,0	3,3
14	Псковская область	32,9	8,3	10,0	0,3	3,3
15	Забайкальский край	32,3	10,0	6,4	4,1	1,8
16	Кабардино-Балкарская Республика	30,7	6,0	9,6	2,8	1,4
17	Костромская область	28,5	6,7	6,6	0,0	1,9
18	Курганская область	26,0	5,0	8,8	1,5	0,7
19	Республика Карелия	25,6	2,0	4,0	5,6	1,2
20	Брянская область	23,0	2,0	4,3	0,8	0,7
21	Карачаево-Черкесская Республика	20,4	2,5	2,7	2,1	1,0
22	Республика Тыва	16,7	5,0	5,8	1,3	2,1
23	Чеченская Республика	16,7	2,0	5,4	0,0	1,6
24	Республика Северная Осетия — Алания	15,5	6,0	3,7	1,0	0,5
25	Республика Крым	14,6	1,3	3,9	0,4	0,0
26	г. Севастополь	9,2	2,5	0,0	0,2	0,0
27	Чукотский автономный округ	6,2	2,5	0,0	0,0	0,0
28	Республика Дагестан	3,9	2,5	0,0	0,0	0,0

Источник: Минэнерго России

пока это не касается многоквартирных домов. Но в Минэнерго рассчитывают, что со временем и они будут оснащены АИТП.

А вот высокое место Ленинградской области объясняется небывалой для наших чиновников дисциплиной местной бюрократии. Этот регион совершил настоящий рывок, поднявшись в рейтинге с 29-го места на пятое. Но произошло это главным образом потому, что в Ленобласти резко — на 25 процентных пунктов — выросла доля учреждений, сдавших энергетическую декларацию. Учитывая крайне высокую плотность результатов в верхней части рейтинга, это просто не могло не оказать столь сильный позитивный эффект.

Середняки и беднота

Среди субъектов федерации со средней бюджетной обеспеченностью лидерство сохранила Мурманская область. Этот регион лишь ненамного обошел своих преследователей — Липецкую и Белгородскую области. Именно Мурманская область была выбрана в качестве пилотного региона по подготовке и реализации проектов за счет внебюджетных источников, в том числе с использова-

нием механизмов так называемого энергосервисного договора. Он, в частности, позволяет окупить кредит на покупку и установку светодиодов или АИТП за счет сэкономленного света и тепла. Например, в Мончегорске благодаря энергосервисному договору в прошлом году стартовал проект модернизации уличного освещения. Всего было заменено свыше 5300 уличных светильников. Сейчас в этом городе внедряется автоматизированная система управления сетями наружного освещения, которая позволяет отслеживать выход светильников из строя. Кроме того, прорабатывается вопрос установки тысячи датчиков движения в местах с наименьшим пребыванием людей. Но это еще не все. В Мончегорске недавно запустили в эксплуатацию энергоэффективное насосное оборудование на местных тепловых сетях на условиях трехлетнего энергосервисного контракта. Эти установки ежегодно позволяют экономить порядка 4500 МВт•час, а общая экономия превысит 31 млн рублей. Поэтому власти региона намерены использовать энергосервисные контракты для модернизации водоканалов в Кировске и в Апатитах. Что же касается Белгородской области, то она,

как и два года назад, отличается практически полностью энергоэффективным освещением в уличном и дорожном хозяйстве. А в Липецкой области можно отметить небывало высокий уровень оснащенности многоквартирных домов приборами учета. Он составляет свыше 90%, при среднем показателе по России 61,6%. Именно это и обеспечило Белгородской и Липецкой областям ведущие позиции в своей группе.

Наконец, лидерами в группе с низкой бюджетной обеспеченностью стали Ставропольский край, Марий Эл и Чувашия, что позволило им войти в топ-15 сводного рейтинга. При этом Ставропольский край поднялся с 53-го места сразу на девятое. В первую очередь это произошло за счет сдачи в полном объеме энергетических деклараций, а также утверждения рекомендаций к зданиям, строениям и сооружениям. Чего нельзя сказать, например, о Севастополе, Дагестане и Чукотке. Эти регионы — аутсайдеры рейтинга эффективности. Ни одно их бюджетное учреждение не сдало энергетическую декларацию, да и современные энергосберегающие технологии там ни в уличном и дорожном освещении, ни в теплоснабжении почти не внедряются. ■